

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Выкса

18 октября 2012 г.

Выксунский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи - Илюшкова М.Н., при секретаре Шалуновой Л.А., с участием представителя истца Зонина Д.В., представителей ответчиков Аетраханцевой В.А., Шаланова А.Г., Кузминой С.А., представителей третьих лиц Ковальчук А.А., Кочергина А.В., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Выксунского городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Перспектива-Эко», Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области – об обязанности к совершению действий, признании незаконным разрешения на строительство, запрете по размещению объекта,

у с т а н о в и л

Выксунский городской прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Перспектива-Эко», Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области о запрете строительства межмуниципального полигона для размещения ТБО, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика».

В судебном заседании представителем третьего лица Министерством по экологии Нижегородской области Ковальчук А.А. заявлено ходатайство о назначении по делу биологической (орнитологической) экспертизы на предмет соблюдения безопасности при эксплуатации полигона для осуществления полетов с военного аэродрома с. Савадейки, расположенного на расстоянии менее 15 км. от строящегося межмуниципального полигона по переработке ТБО по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика». Оплату экспертизы просил возложить на ответчика ООО «Перспектива-Эко». На разрешение эксперта необходимо поставить вопросы, которые поможет сформулировать специалист Киселева И.Ю. Проведение экспертизы поручить кафедре зоологии Нижегородского Государственного Университета им. Лобачевского.

Участники процесса не возражали против удовлетворения данного ходатайства. Представители ответчика ООО «Перспектива-Эко» не возражали против возложения оплаты по экспертизе на ООО «Перспектива-Эко».

Представитель истца просил поручить проведение данной экспертизы Военному учебно-научному центру военно-воздушных сил г. Воронежа. В обосновании своих доводов представитель истца указал, что целью проведения экспертизы является соблюдения безопасности осуществления полетов с военного аэродрома, находящегося на расстоянии менее 15 км. от строящегося межмуниципального полигона по переработке ТБО и более

целесообразно проведение экспертизы поручить Военному учебно-научному центру военно-воздушных сил г. Воронежа.

Представители ответчиков и третьего лица Министерства по экологии Нижегородской области возражали против поручения проведения экспертизы Военному учебно-научному центру военно-воздушных сил г. Воронежа.

Представитель третьего лица «4-й Государственный Центр подготовки авиационного персонала и войсковых испытаний Министерства обороны Российской Федерации» Кочергин А.В. не возражал против назначения экспертизы и согласился с мнением представителя истца о поручение проведения данной экспертизы Военному учебно-научному центру военно-воздушных сил г. Воронежа.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста Киселева П.Ю. показала, что необходимо на разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Будет ли используемая технология по переработке ТБО на строящемся межмуниципальном полигоне, привлекать птиц?
2. Какие элементы строящегося полигона и последующая его эксплуатация могут привлекать различных птиц?
3. Будет ли, в результате эксплуатации полигона увеличиваться концентрация птиц?
4. Будет ли увеличиваться концентрация птиц в случае нарушения технологии по захоронению отходов, и в какой степени?
5. Какие могут быть применены меры по отпугиванию птиц?
6. Будет ли ухудшена орнитологическая обстановка на территории городского округа город Выкса Нижегородской области в связи с эксплуатацией полигона?
7. Достаточно ли для дачи ответов на поставленные вопросы проведение экспертизы с полным орнитологическим обследованием в течение трех сезонов года или только на основании представленных документов с полевым осенним обследованием?

Относительно последнего вопроса возможно проведение экспертизы с полным орнитологическим обследованием в течение трех сезонов или только на основании представленных документов с полевым осенним обследованием. В первом случае срок проведения экспертизы будет более года, а во втором случае не более трех месяцев. Для проведения экспертизы необходимо провести полевые осенние обследования, которые целесообразно провести в конце октября и ноябре месяцев. Кроме того, у Университета (кафедра зоологии) имеются результаты исследования в области орнитологии, проводимые ранее, которые также могут учитываться при проведении экспертизы.

Участники процесса не возражали против вопросов, которые необходимо поставить на разрешение экспертизы, предложенные специалистом.

Согласно ч.1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд, обсудив ходатайство представителя третьего лица истца, выслушав участников процесса, специалиста, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о целесообразности назначения биологической (орнитологической) экспертизы, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 55 ГПК РФ такими доказательствами являются и заключения экспертов.

Для назначения биологической (орнитологической) экспертизы, необходимо определение суда, поскольку сторона предоставить самостоятельно данное заключение не может.

Суд находит целесообразно проведение экспертизы поручить кафедре зоологии Нижегородского государственного университета им. Лобачевского. При этом суд исходит из следующего. Для проведения данной экспертизы необходимо проведение полевые осенние обследования. Необходимы дополнительные материалы, которые у суда не имеются, но имеются у Университета, поскольку ранее Университет проводил исследования данного района и у него имеются результаты в области орнитологии.

Оплату по экспертизе необходимо возложить на ответчика ООО «Перспектива-Эко».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 79, 80, 216 - 218 ГПК РФ,

#### о п р е д е л и л

Ходатайство представителя третьего лица Министерства по экологии Нижегородской области удовлетворить.

Назначить по настоящему делу проведение биологической (орнитологическую) экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Будет ли используемая технология по переработке ТБО на строящемся межмуниципальном полигоне привлекать птиц?
2. Какие элементы строящегося полигона и последующая его эксплуатация могут привлекать различных птиц?
3. Будет ли в результате эксплуатации полигона увеличиваться концентрация птиц?
4. Будет ли увеличиваться концентрация птиц в случае нарушения технологии по захоронению отходов, и в какой степени?
5. Какие могут быть применены меры по отпугиванию птиц?

6. Будет ли ухудшена орнитологическая обстановка на территории городского округа город Выкса Нижегородской области в связи с эксплуатацией полигона?

7. Достаточно ли для дачи ответов на поставленные вопросы проведение экспертизы с полным орнитологическим обследованием в течение трех сезонов года или только на основании представленных документов с полевым осенним обследованием?

Проведение экспертизы поручить кафедре зоологии Нижегородского Государственного Университета им. П.И. Лобачевского, расположенного по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, 23, корпус 1, оф. 344 (биологический факультет) (тел. (831) 463-32-02).

Предупредить экспертов об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в порядке ст.307 УК РФ.

Оплату за проведение экспертизы возложить на ответчика ООО «Перспектива-Эко».

Установить срок проведения экспертизы - до 10 января 2013 г.

Производство по делу приостановить до получения экспертизы заключения.

На определение может быть подана частная жалоба в Нижегородской областной суд через Выксунский городской суд в течение 15 дней со дня вынесения определения.



Судья - М.П. Илюш

Копия верна:



Подлинник определения М.П. Илюш в гражданском деле №2-1584/2012, находящимся в производстве Выксунского городского суда Нижегородской области.

