

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Выкса

01 февраля 2013 г.

Выксунский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Илюшкова М.Н., при секретаре Лукиной В.А., с участием представителя истца Зонина Д.В., истцов Астафьевой Г.Н., Плотникова В.Н., Монаховой В.А., Монахова С.Н., Ивановой Г.И., Сорокина В.М., Крестинной Н.А., Степаниной Р.И., Матвеева В.А., Балабина В.В., Сергейко П.Н., Волкова В.И., Морозова А.А., Иваевой Т.А., представителей ответчика Кузьминой С.А., Астраханцевой В.А., Шаланова А.Г., представителей третьих лиц Ковальчук А.А., Кочергина А.Е., представителя Роспотребнадзора Калмыковой С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

**Выксунского городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Перспектива -Эко», Администрации городского округа город Выкса – об обязанности к совершению действий, признании незаконным разрешения на строительство, и по иску**

**Складнеевой Татьяны Николаевны, Краевой Галины Николаевны, Осиповой Ольги Алексеевны, Осипова Сергея Михайловича, Лескова Александра Николаевича, Седых Марии Михайловны, Сергейко Петра Николаевича, Бурдусовой Анны Ивановны, Липенковой Любви Константиновны, Никулиной Майи Николаевны, Кукарина Владимира Васильевича, Игнатъевой Любви Ивановны, Балабина Николая Николаевича, Дыркова Александра Ивановича, Лютнева Сергея Михайловича, Красновой Антонины Михайловны, Волкова Владимира Ивановича, Бадилина Константина Ивановича, Ивановой Галины Ивановны, Сидорцевой Раисы Васильевны, Щербатовой Галины Васильевны, Плотникова Владимира Николаевича, Морозова Алексея Александровича, Балабина Владимира Васильевича, Рыбалкина Владимира Владимировича, Мазеповой Надежды Шакировны, Рыбалкиной Замиры Галиевны, Фиминой Ларисы Владимировны, Подлеский Владимира Яковлевича, Рыжова Александра Владимировича, Мичурина Дмитрия Александровича, Матвеева Виктора Алексеевича, Манаховой Марии Алексеевны, Рыжовой Веры Дмитриевны, Рыжова Ивана Васильевича, Крестинной Нины Аугустовны, Черновой Елены Александровны, Зотовой Елены Михайловны, Маркова Алексея Яковлевича, Марковой Марии Ивановны, Степаниной Раисы Ивановны, Маловой Нины Васильевны, Шалановой Валентины Васильевны,**

расп  
учас  
«Пе  
ад  
об  
  
р  
уч  
к  
п  
  
э  
г  
с  
)  
(  
  
1  
,

**Монахова Сергея Владимировича, Храмова Александра  
Анатольевича, Монаховой Лидии Михайловны,  
Астафьевой Галины Николаевны, Орешникова  
Натальи Алексеевны, Монаховой Веры Александровны,  
Монаховой Натальи Петровны, Иваевой Тамары  
Александровны, Елисовой Анны Александровны, Сидорца  
Алексея Сергеевича, Седовой Татьяны Вениаминовны,  
Монаховой Александры Ивановны, Фроловой Светланы  
Александровны, Кригер Елены Алексеевны, Кошелевой Людмилы  
Александровны, Захаровой Лидии Сергеевны, Ишкова Валерия  
Сергеевича, Улитина Александра Сергеевича, Монахова Сергея  
Николаевича, Панкратовой Светланы Александровны, Храмова  
Татьяны Анатольевны, Сорокина Вячеслава Михайловича  
Администрации городского округа город Выкса Нижегородской  
области, ООО «Перспектива-Эко», Департаменту Федеральной  
службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому  
Федеральному округу - о запрете строительства  
межмуниципального полигона для хранения непригодных  
переработке твердых бытовых отходов,**

**у с т а н о в и л**

Выксунский городской прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к ООО «Перспектива-Эко», Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области об обязанности совершению действий, признании незаконным разрешения на строительство

В обоснование своих требований прокурор указал, 03.12.2010 г. между арендодателем КУМИ администрации Выксунского муниципального района и арендатором ООО «Перспектива-Эко» заключен договор аренды №242/2010 г. земельного участка, имеющий кадастровый номер 52:53:0010101:134, расположенный по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика» разрешенное использование земельного участка – для строительства мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки твердых бытовых отходов (далее по тексту – Полигон). 02.12.2011 г. начальником отдела архитектуры градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области ООО «Перспектива-Эко» выдано разрешение на строительство № гп 52517309-224/КС-11 Полигона. Данное разрешение было выдано в нарушении ч.7 ст.51 Градостроительного кодекса (далее ГрК РФ) в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации. ООО «Перспектива-Эко» ведется строительство Полигона в соответствии с проектной документацией, подготовленной ЗАО «Чувашгиппроект» (в частности проводятся работы по устройству дренажной сети для отвода грунтовых вод, устройству пруда накопителя фильтрата, обваловке территории, устройству первой карты складирования отходов, устройству объектов хозяйственной зоны полигона

мусоросортировочного комплекса). Строительство Полигона ведется в нарушении действующего законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. У ООО «Перспектива-Эко» имеется проект обоснования размера расчетной санитарно-эпидемиологической зоны для Полигона, подготовленный ООО «Экопромпроект» в 2010 г., однако в нарушение действующего законодательства отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам проекта обоснования размера расчётной санитарно-защитной зоны. Ведение строительства Полигона в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, в отсутствие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам проекта обоснования размера расчётной санитарно-защитной зоны создаёт угрозу жизни и здоровью неопределённого круга лиц, нарушает их конституционное право на благоприятную окружающую среду.

Прокурор просит обязать ООО «Перспектива-Эко»:

- устранить нарушение градостроительного законодательства, а именно: получить в уполномоченном на проведение государственной экспертизы проектной документации органе (учреждении) заключение государственной экспертизы проектной документации – Полигона;
- обязать ООО «Перспектива-Эко» устранить нарушение законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, а именно: получить в уполномоченном на выдачу санитарно-эпидемиологических заключений органе санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам проекта обоснования размера расчетной санитарно-защитной зоны для Полигона;
- признать незаконным разрешения на строительство № ru 52517309-224/КС-11 Полигона, выданное Отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области;
- обязать ООО «Перспектива-Эко» приостановить строительство Полигона до получения заключения государственной экспертизы проектной документации данного объекта и санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам проекта обоснования размера расчетной санитарно-защитной зоны для Полигона.

Определением суда от 23.07.2012 г. в обеспечение заявленных исковых требований применена мера по обеспечению иска в виде наложения запрета на выполнение строительства Полигона.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Выксунского МРО УФССП России по Нижегородской области от 26.07.2012 г. возбуждено исполнительное производство №20717/12/25/52 в отношении ООО «Прспектива-Эко» о запрете выполнения строительства Полигона.

Актом совершения исполнительных действий от 26.07.2012 г. (начало 12 ч. 15 м., окончание 13 ч. 00 м.), составленного в присутствии понятых и

директора ООО «Перспектива-Эко» Шаланова А.Г., установлено, что строительные работы на Полигоне не производятся.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 02.10.2012 г. определение суда от 23.07.2012 г. о применении меры по обеспечению иска, оставлено без изменения, а частная жалоба ООО «Перспектива-Эко» без удовлетворения.

Определением суда от 09.08.2012 г. по ходатайству ответчика ООО «Перспектива-Эко» по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований привлечено Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области.

Определением суда для участия по делу в порядке ст.34, ч.1 ст.47 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), в порядке ст.66 Федерального закона «Об охране окружающей среды», были привлечены Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Выксунском, Вознесенском, Кулебакском, Навашином районах (далее по тексту Роспотребнадзор) и Волжско-Окское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее по тексту Ростехнадзор).

Определением суда от 07.09.2012 г. по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований привлечен 4-й Государственный Центр подготовки авиационного персонала и войсковых испытаний Министерства обороны РФ.

Определением суда от 18.09.2012 г. в порядке ст.39 ГПК РФ приняты дополнительные исковые требования Выксунского прокурора о запрете ООО «Перспектива-Эко» на размещение объекта - Полигона, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика».

В обоснование своих требований прокурор указал, что строительство Полигона производится на расстоянии 6190 метров от контрольной точки аэродрома «Саваслейки» с географическими координатами: северная широта 552629,00 восточная долгота 0421845,00. Строительство Полигона производится в нарушении ч.1 ст.47 Воздушного кодекса РФ, п.59 Федеральных правил использования воздушного пространства РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.03.2010 г. №138 согласно которому запрещается размещать в полосах воздушных подходов на удалении до 30 км., а вне полос воздушных подходов – до 15 км. от контрольной точки аэродрома объекта выбросов (размещения) отходов, животноводческие фермы, стотобойни и другие объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц. Кроме того, акт выбора земельного участка о согласовании со смежными землепользователями подписан от лица директора ООО «Туртапское» (смежный землепользователь), выполнена не директором Катчиевым О.Д., а не уполномоченным на согласование данного вопроса лицом.

Истцы Складнеева Т.Н., Краева Г.Н., Осипова О.А., Осипов С.М., Лескова А.Н., Седых М.М., Сергейко П.Н., Бурдусова А.И., Липенкова Л.К., Никулина М.Н., Кукарин В.Н., Игнатьева Л.И., Балабин Н.Н., Дырков А.И., Лютнев С.М., Краснова А.М., Волков В.И., Бадилин К.И., Иванова Г.И., Сидорцева Р.В., Щербатова Г.В., Плотников В.Н., Морозов А.А., Балабин В.В., Рыбалкин В.В., Мазепова Н.Ш. Рыбалкина З.Г., Фими́на Л.В., Подлеский В.Я., Рыжов А.В., Мичурин Д.А., Матвеев В.А., Манахова М.А., Рыжова В.Д., Рыжов И.В., Крестина Н.А., Чернова Е.А., Зотова Е.М., Марков А.Я., Маркова М.И., Степанина Р.И., Малова Н.В., Шаланова В.В., Монахова С.В., Храмов А.А., Манахова Л.М., Астафьева Г.Н., Орешина Н.А., Монахова В.А., Монахова Н.П., Иваева Т.А., Елисова А.А., Сидорцев А.С., Седова Т.В., Монахова А.И., Фролова С.А., Кригер Е.А., Кошелева Л.А., Захарова Л.С., Ишков В.С., Улитина А.С., Монахов С.Н., Панкратова С.А., Храмова Т.А., Сорокина В.М. (далее жители с. Туртапка) обратились в суд с исковыми требованиями к Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области, ООО «Перспектива-Эко», котором просили признать:

- незаконным акта выбора земельного участка для строительства Полигона;
- незаконным итоговый протокол общественного обсуждения инвестиционного проекта «Проектирование и строительство мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО» от 20.05.2011 г.;
- признать незаконным на разрешение на строительство № ru 52517309-224/КС-11, выданное 02.12.2011 г. отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области ООО «Перспектива-Эко» на строительство Полигона;
- запретить ООО «Перспектива-Эко» строительство Полигона.

В обоснование своих требований жители с. Туртапка указали, что строительство Полигона ведется с 03.05.2012 г. Ответчиками были нарушены требования законодательства, регулирующие размещение, строительство и эксплуатацию данного объекта. При принятии решения о строительстве Полигона не проводились публичные слушания, а вместо результатов публичных слушаний ответчик ООО «Перспектива-Эко» предоставил для проведения государственной экологической экспертизы итоговый протокол общественного обсуждения инвестиционного проекта строительства Полигона от 20.05.2011 г. При выборе участка под строительство Полигона не были учтены требования СанПиН 2.21/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», требования СП 2.1.7.1038-03 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов» и СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию. При переводе земельного участка под Полигон из одной категории в другую не было надлежащим образом истребовано согласие правообладателя земельного участка. При выборе земельного участка не

было учтено расположение аэродрома на расстоянии менее 15 км. от контрольной точки аэродрома. Не было учтено расположение Государственного природного заказника регионального значения «Навашинский», расположенный в 350 м. от места строительства Полигона. Не была проведена государственная экспертиза проектной документации Полигона.

Истцы Плотников В.Н., Морозов А.А., Балабин В.В., Мичурин Д.А., Крестина Н.А., Волков Н.А. обратились с иском к Администрации городского округа город Выкса Нижегородской области, ООО «Перспектива-Эко», Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу - о признании недействительным заключения государственной экологической экспертизы материалов проекта «Строительство межмуниципального полигона для хранения непригодных для переработки твердых бытовых отходов в г. Выкса Нижегородской области», утвержденного приказом Департамента Роспотребнадзора по Приволжскому федеральному округу от 08.11.2011 г. №1034. В обоснование своих доводов истцы указали, что при производстве государственной экологической экспертизы не было учтено, что местоположение участка под строительства Полигона противоречит требованиям ст.ст.46, 47 Воздушного кодекса РФ и ст.ст.58, 59 Федеральных правил использования воздушного пространства РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.03.2010 г. №138, т.к. ближайшая точка участка под строительства Полигона находится на расстоянии 6190 м от аэродрома в с. Саваслейка Кулебакского района Нижегородской области. Кроме того, экспертная комиссия, давшая государственное экспертное заключение, не была уполномочена давать данное заключение, поскольку согласно информации, размещенной на сайте департамента «Росприроднадзора» по Приволжскому федеральному округу приказом департамента «Росприроднадзора» от 25.05.2011 г. №449 (вводная часть заключения экспертизы), была назначена комиссия для производства экспертизы «1-ая очередь полигона ТБО для г. Н. Новгорода, Дзержинска и Володарского района Нижегородской области, а для производства экспертизы по проекту Полигона г. Выкса, экспертная комиссия была создана на основании приказа от 19.09.2011 г. №908.

Данные исковые заявления были объединены в одно производство.

На основании решения Земского Собрания Выксунского района Нижегородской области от 24.08.2011 г. №48 Администрация городского округа город Выкса Нижегородской области является правопреемником администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области.

Производство по делу прекращено, в связи с отказом истца от иска в части исковых требований прокурора об обязанности ООО «Перспектива-Эко»: - устранить нарушение градостроительного законодательства - получить уполномоченном на проведение государственной экспертизы проектно

Туртапка в части запрета ООО «Перспектива-Эко» размещения объекта – Полигона на земельном участке, расположенном по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика», а также в части признания незаконным разрешения на строительство №ги 52517309-224/КС-11 Полигона на указанном земельном участке, выданного Отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района признали полностью, просили принять признание иска, а в остальной части исковые требования прокурора и жителей с. Туртапка не признали и в их удовлетворении просили отказать.

От ответчика Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Представитель третьего лица Министерства по экологии и природным ресурсам Нижегородской области Ковальчук А.А. просил исковые требования прокурора и жителей с. Туртапка в той части, которые признаны ответчиками, удовлетворить, а в остальной части в удовлетворении отказать.

Представитель третьего лица 4-го Государственного Центра подготовки авиационного персонала и войсковых испытаний Министерства обороны РФ Кочергин А.Е., согласился с исковыми требованиями прокурора и жителей с. Туртапка и просил их удовлетворить.

Согласно заключению Ростехнадзора требования прокурора в части необходимости получения ООО «Перспектива-Эко» заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по Полигону, подлежат удовлетворению.

Представитель Роспотребнадзор Калмыкова С.Ю. в своем заключении пояснила, что исковые требования прокурора и жителей с. Туртапка, в той части, по которым Роспотребнадзор имеет право давать заключение, подлежат удовлетворению.

Суд, выслушав стороны, специалиста, экспертов, исследовав письменные материалы дела, материалы гражданского дела №2-1054/2012, материалы надзорных производств за №638ж-12 и №426ж-2012, материалы проверки КУСП 4093 от 18.07.2012 г., приняв признание ответчиками исковых требований в части, находит следующее.

В соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям...

В соответствии со ст.42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Туртапка в части запрета ООО «Перспектива-Эко» размещения объекта – Полигона на земельном участке, расположенном по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика», а также в части признания незаконным разрешения на строительство №ги 52517309-224/КС-11 Полигона на указанном земельном участке, выданного Отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района признали полностью, просили принять признание иска, а в остальной части исковые требования прокурора и жителей с. Туртапка не признали и в их удовлетворении просили отказать.

От ответчика Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Представитель третьего лица Министерства по экологии и природным ресурсам Нижегородской области Ковальчук А.А. просил исковые требования прокурора и жителей с. Туртапка в той части, которые признаны ответчиками, удовлетворить, а в остальной части в удовлетворении отказать.

Представитель третьего лица 4-го Государственного Центра подготовки авиационного персонала и войсковых испытаний Министерства обороны РФ Кочергин А.Е., согласился с исковыми требованиями прокурора и жителей с. Туртапка и просил их удовлетворить.

Согласно заключению Ростехнадзора требования прокурора в части необходимости получения ООО «Перспектива-Эко» заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по Полигону, подлежат удовлетворению.

Представитель Роспотребнадзор Калмыкова С.Ю. в своем заключении пояснила, что исковые требования прокурора и жителей с. Туртапка, в той части, по которым Роспотребнадзор имеет право давать заключение, подлежат удовлетворению.

Суд, выслушав стороны, специалиста, экспертов, исследовав письменные материалы дела, материалы гражданского дела №2-1054/2012, материалы надзорных производств за №638ж-12 и №426ж-2012, материалы проверки КУСП 4093 от 18.07.2012 г., приняв признание ответчиками исковых требований в части, находит следующее.

В соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям...

В соответствии со ст.42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.



В силу ст.1065 ГК РФ, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

В соответствии с ч.1 ст.11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

На основании Заказа КУМИ администрации Выксунского муниципального района МУП Выксунского района «Архитектурно-планировочное управление 28.09.2009 г. произвело выбор земельного участка для строительства завода по переработке ТБО, расположенного по адресу: участок №6 ООО «Выксунская птицефабрика», на землях сельскохозяйственного назначения, общей площадью 150000,00 кв.м. (15 га) на расстоянии 1050,0 м. от с. Туртапка, находящихся на праве аренды, на основании договора №52/08 от 15.02.2008 г. у ООО «Туртапское». В состав комиссии был включен директор ООО «Туртапское» - Катчиев О.Д.

Согласно дополнительному акту выбора земельного участка для строительства завода по переработке ТБО, расположенного по адресу: участок №6 ООО «Выксунская птицефабрика» от 28.09.2009 г., общая площадь данного участка составляет 1600050,0 кв.м. (16,6 га), расположенного с северной стороны с. Туртапка на расстоянии 1015,0 кв.м. В состав комиссии был включен директор ООО «Туртапское» - Катчиев О.Д.

Акт выбора земельного участка утвержден Главой администрации Выксунского муниципального района.

В соответствии с письмом ООО «Туртапское» от 18.01.2010 г. №05, ООО «Туртапское» дало согласие на разделение земельного участка с выделением площадей под Полигон (16,6 га) и под сельхозпроизводство (911,7 га). Разделение участка произведено Постановлением Администрации Выксунского муниципального района от 19.01.2010 г. №68.

В соответствии с Распоряжением Правительства Нижегородской области от 11.05.2010 г. №856-р «О переводе земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности и иного специального назначения» по ходатайству Выксунского

муниципального района Нижегородской области был переведен из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения в целях реализации инвестиционного проекта «Проектирование и строительство мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО» земельный участок площадью 16 6050+/-3565,00 кв.м. с кадастровым номером 52:53:0010101:134, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6 ООО «Выксунская птицефабрика».

Согласно Распоряжению Правительства Нижегородской области от 16.09.2010 г. №1895-р, администрации Выксунского муниципального района было предложено в соответствии с действующим законодательством провести аукцион по продаже права на заключение договора аренды указанного земельного участка в целях реализации инвестиционного проекта «Проектирование и строительство мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО и заключить с победителем аукциона договор аренды.

Судом установлено, что победителем данного аукциона стал ответчик – ООО «Перспектива-Эко», зарегистрированное МРИ ФНС России №4 по Нижегородской области 03.09.2010 г. (ИНН 5247049960, КПП524701001, ОГРН 1105247000858, директор – Шаланов Александр Геннадьевич; учредители – Шальнов А.Г., Королев Андрей Владимирович, Королев Владимир Владимирович, Казаров Алексей Павлович).

В соответствии с договором аренды от 03.12.2010 г. №242/2010, заключенного между КУМИ администрации Выксунского муниципального района и ООО «Перспектива-Эко», ООО «Перспектива-Эко» был предоставлен в аренду земельный участок, общей площадью 166050 кв.м., расположенный по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика», кадастровый номер 52:5:0010101:134, разрешенное использование земельного участка – для строительства мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО, на срок до 03.12.2015 г.

Решением Управления ФАС по Нижегородской области от 22.08.2012 г. по делу №825-ФАС52-1012, признан факт нарушения КУМИ администрации городского округа город Выкса Нижегородской области ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка при организации торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка установленного Правилами (земельного участка под Полигон). В адрес КУМИ было выдано предписание.

Согласно выписке из кадастрового паспорта от 19.04.2012 г. № В(ГКУ)/12-120422, кадастровый номер земельного участка 52:53:0010101:1 (предыдущий номер 52:53:0010101:66), общей площадью 166050+/-36

кв.м., категория земель земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6 ООО «Выксунская птицефабрика».

Согласно выписке из ЕРГП от 18.04.2012 г. №09/019/2012-23 указанный земельный участок на праве аренды зарегистрирован под №52-52-09/016/2011-242 на срок до 03.12.2015 г. в пользу ООО «Перспектива-Эко».

Постановлением администрации Выксунского муниципального района от 10.05.2011 г. №1558, утвержден градостроительный план земельного участка, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика», принадлежащего на праве аренды ООО «Перспектива-Эко».

Согласно градостроительному плану земельного участка №ru 52517309-00000000073 от 04.04.2011 г., назначение объекта капитального строительства – Мусоросортировочный комплекс с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО. (проектируемый).

На основании разрешения на строительство № ru 52517309-224/КС-1 от 02.12.2012 г., выданного Отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области в порядке ст.51 ГрК РФ ООО «Перспектива-Эко» разрешено строительство межмуниципального полигона для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов в г. Выкса Нижегородской области, площадь застройки – 1 343 кв.м., общая площадь участка – 166 053 кв.м., площадь а/б покрытия – 2 970 кв.с. по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика».

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 24.06.1998 г. №89-ФЗ (в редакции от 28.07.2012) «Об отходах производства и потребления» (далее ФЗ-89), охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия, является одним из основных принципом государственной политики в области обращения с отходами.

Согласно ст.4.1 ФЗ-89, отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

- I класс - чрезвычайно опасные отходы;
- II класс - высокоопасные отходы;
- III класс - умеренно опасные отходы;
- IV класс - малоопасные отходы;
- V класс - практически неопасные отходы.

В силу ст.8 ФЗ-89, к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области обращения с отходами относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

К полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

В соответствии со ст.10 ФЗ-89, при проектировании, строительстве, реконструкции, консервации и ликвидации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, в процессе эксплуатации которых образуются отходы, граждане, которые осуществляют индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), и юридические лица обязаны:

соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека;

иметь техническую и технологическую документацию об использовании, обезвреживании образующихся отходов.

Строительство, реконструкция, консервация и ликвидация предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, эксплуатация которых связана с обращением с отходами, допускаются при наличии положительного заключения государственной экспертизы, проводимой в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, государственной экспертизы проектной документации указанных объектов.

При проектировании жилых зданий, а также предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, в процессе эксплуатации которых образуются отходы, необходимо предусматривать места (площадки) для сбора таких отходов в соответствии с установленными правилами, нормативами и требованиями в области обращения с отходами.

Согласно ч.5 ст.12 ФЗ-89, запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохраных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ.

В соответствии с ч.4 ст.14 ФЗ-89, деятельность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в процессе которой образуются отходы I - IV класса опасности, может быть ограничена или запрещена в установленном законодательством Российской Федерации порядке при отсутствии технической или иной возможности обеспечить безопасное дл.

окружающей среды и здоровья человека обращение с отходами I - IV класса опасности.

В соответствии с п.2.1 СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигона для твердых бытовых отходов» (далее СП 2.1.7.1038-01), полигоны твердых бытовых отходов (ТБО) являются специальными сооружениями, предназначенными для изоляции и обезвреживания ТБО, и должны гарантировать санитарно - эпидемиологическую безопасность населения. На полигонах обеспечивается статическая устойчивость ТБО с учетом динамики уплотнения, минерализации, газовыделения, максимальной нагрузки на единицу площади, возможности последующего рационального использования участка после закрытия полигонов. Полигоны могут быть организованы для любых по величине населенных пунктов. Рекомендуется создание централизованных полигонов для групп населенных пунктов.

Согласно п. 2.2 СП 2.1.7.1038-01, выбранный участок для устройства полигона должен иметь санитарно - эпидемиологическое заключение о соответствии его санитарным правилам.

Согласно п. 2.4. СП 2.1.7.1038-01, на полигоны твердых бытовых отходов принимаются отходы из жилых домов, общественных зданий и учреждений, предприятий торговли, общественного питания, уличный, садово - парковый смет, строительный мусор и некоторые виды твердых промышленных отходов 3 - 4 класса опасности, а также неопасные отходы, класс которых устанавливается экспериментальными методами. Список таких отходов согласовывается с центром госсанэпиднадзора в территории (далее территориальным ЦГСЭН).

В соответствии с 3.1 СП 2.1.7.1038-01, при выборе участка для устройства полигона ТБО следует учитывать климатогеографические и почвенные особенности, геологические и гидрологические условия местности. Не допускается размещение полигонов на территории зон санитарной охраны водоисточников и минеральных источников; во всех зонах охраны курортов; в местах выхода на поверхность трещиноватых пород; в местах выклинивания водоносных горизонтов, а также в местах массового отдыха населения и оздоровительных учреждений.

Согласно п. 3.2 СП 2.1.7.1038-01, размер санитарно - защитной зоны от жилой застройки до границ полигона 500 м. Кроме того, размер санитарно - защитной зоны может уточняться при расчете газообразных выбросов в атмосферу. Границы зоны устанавливаются по изолинии 1 ПДК, если она выходит из пределов нормативной зоны. Уменьшение санитарно - защитной зоны производится в установленном порядке. На участке, намеченном для размещения полигона для бытовых отходов, проводятся санитарное обследование, геологические и гидрологические изыскания. Перспективными являются места, где выявлены глины или тяжелые суглинки, а грунтовые воды находятся на глубине более 2 м. Не используются под полигоны болота глубиной более 1 м и участки с выходами грунтовых вод в виде ключей. Целесообразно участки под

полигоны выбирать с учетом наличия в санитарно - защитной зоне зеленых насаждений и земельных насыпей.

В соответствии с 3.7 СП 2.1.7.1038-01, по всей площади участка складирования предусматривается устройство котлована с целью получения грунта для промежуточной и окончательной изоляции уплотненных ТБО. Грунт из котлованов складывается в отвалах по периметру полигона.

Согласно п.3.12 СП 2.1.7.1038-01, складирование ТБО в воду на болотистых и заливаемых паводковыми водами участках не допускается. До использования таких участков под полигон ТБО на них должна устраиваться подсыпка инертными материалами на высоту, превышающую на 1 м максимальный уровень поверхностных или паводковых вод. При подсыпке устраивается водоупорный экран. При наличии грунтовых вод на глубине менее 1 м на поверхность наносится изолирующий слой с предварительным осушением грунта.

В соответствии п.п. «а» п.11 ч.1 ст.48.1 Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ), Полигон относится к особо опасным производственным объектам.

Согласно ч.ч.1,3 ст.49 ГрК РФ, проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий выполненных для подготовки такой проектной документации предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства, реконструкции не требуется получение разрешения на строительство, а также в случае проведения такой экспертизы в отношении проектной документации объектов капитального строительства, получившие положительное заключение государственной экспертизы и негосударственной экспертизы и применяемой повторно (далее - типовая проектная документация), или модификации такой проектной документации не затрагивающей конструктивных и других характеристик надежности и безопасности объектов капитального строительства. Экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением проектной документации, подготовленной для проведения капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования.

В силу ч.1 и п.4 ч.7 ст.51 ГрК РФ, разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

4) положительное заключение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства (применительно к отдельным этапам строительства в случае, предусмотренном частью 12.1 статьи 48 настоящего Кодекса), если такая проектная документация подлежит экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса, положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 3.4 статьи 49 настоящего Кодекса, положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 настоящего Кодекса;

Доводы представителя третьего лица Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области о том, что на момент выдачи разрешения (02.12.2011 г.) ч.7 ст.51 ГрК РФ не предусматривала требования о предоставлении положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, поскольку изменения в ч.7 данной статьи вступили в законную силу с 01.04.2012 г. (ст.18 Федерального закона от 28.11.2011 г, №337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») суд находит необоснованными, поскольку при выдаче данного разрешения на строительство Полигона, следовало руководствоваться не только ст.51 ГрК РФ, но и ст.10 ФЗ-89, которая предусматривает, что строительство объектов, эксплуатация которых допускается при наличии положительного заключения государственной экспертизы, проводимой в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, государственной экспертизы проектной документации указанных объектов.

По заказу ООО «Перспектива-Эко», Казанским филиалом Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» была проведена государственная экспертиза проектной документации «Строительство межмуниципального полигона для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов в г. Выкса Нижегородской области», по результатам которой 21.12.2012 г. было выдано отрицательное заключение государственной экспертизы №0552-12/КГЭ-1675/01.

Согласно ч.1 ст.16 Воздушного кодекса РФ (далее ВК РФ), организация использования воздушного пространства предусматривает обеспечение безопасного, экономического и регулярного воздушного движения, а также другой деятельности по использованию воздушного пространства.

На основании ст.46 ВК РФ, проектирование, строительство и развитие поселений, а также строительство и реконструкция объектов пределах приаэродромных территорий должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

Как следует из ч.1 ст.47 ВК РФ, размещение в районе аэродрома объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать в работе радиотехнического оборудования, установленного на аэродроме, должно быть согласованно с собственником аэродрома и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.83 ВК РФ, авиационная безопасность – состояние защищенности авиации от незаконного вмешательства в деятельность в области авиации, т.е. от противоправных действий (бездействий), угрожающих безопасности в области авиации, повлекших за собой несчастные случаи с людьми, материальный ущерб, захват или угон воздушного судна либо создавшие угрозу наступления таких последствий.

В силу ч.1 ст.2 ВК РФ, воздушное законодательство Российской Федерации состоит из названного Кодекса, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства РФ, федеральных правил использования воздушного пространства, федеральных авиационных правил, а также применяемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с п.59 Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.03.2010 г. №138 (далее Правила №138), запрещается размещать в полосах воздушного пространства на удалении до 30 км., вне полос воздушных подходов – до 15 км. от контрольной точки аэродрома объекты выбросов (размещение) отходов, животноводческие фермы, скотобойни и другие объекты, способствующие привлечению и массовому скоплению птиц.

Федеральными правилами использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 22.09.1999 г. №1084, а в настоящее время - постановлением Правительства РФ от 11.03.2010 г. (далее Правила №1084 и Правила №138), предусмотрено где, какие и с кем необходимо согласовывать объекты в целях безопасного движения, а также определены основания отказа в размещении объектов.

Указанные требования изложены в п.п.127-131 Правил №1084, п.п.58-61 Правил №138. Соответствующие согласования и разрешение на строительство объектов в районе аэродрома и на приаэродромной территории должны быть получены от старшего авиационного начальника аэродрома.



Согласно п.2 Правил №138 под старшим авиационным начальником аэродрома понимается должностное лицо, наделенное правами и обязанностями, определенными воздушным законодательством РФ.

Требования федерального воздушного законодательства в части запрета размещения мест выбросов отходов, а также строительство объектов, способствующих привлечению и массовому скоплению птиц вблизи аэродромов, имеет императивный характер и не подлежит произвольному толкованию.

Согласно ответу командира войсковой части №62632-Л, аэродром «Саваслейка» является действующим, с постоянным базированием летательных аппаратов. В настоящее время на аэродроме базируется войсковая часть 62632-Л, входящая в состав войсковой части 62632 (г. Липецк).

Согласно свидетельству о праве на землю №НН027000063 от 14.03.1994 г., на основании распоряжения Совета Министров СССР от 15.09.1947 г. №13231 РС – списочный учет, войсковой части №23599 в с. Саваслейка Кулебакского района в пользование предоставлен земельный участок площадью 601 га.

Войсковой части №36797 09.10.2000 г. выдано Комитетом по управлению госимуществом Нижегородской области свидетельство №004262, о внесении в реестр федерального имущества и присвоен реестровый номер 15201087.

Согласно кадастровой выписке Кулебакского территориального (районного) отдела управления Роснедвижимостью Нижегородской области от 06.06.2007 г. №39-2/04-0302 зарегистрирован земельный участок площадью 6010000 кв.м., под кадастровым номером 52:39:00 00 00:1024 по адресу: Нижегородская область, Кулебакский район, с. Саваслейка, Гарнизон, наименование участка Единое землепользование, категория земель – земли промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, космического обеспечения, энергетики, обороны и иного назначения, разрешенное использование – списочный состав.

Согласно копии свидетельства №201 о государственной регистрации и годности аэродрома, выданного начальником штаба войсковой части 62632-Л, удостоверено, что аэродром «Саваслейка» зарегистрирован в Государственном реестре аэродромов Государственной авиации Российской Федерации за №201 и годен к эксплуатации воздушных судов всех типов со взлетной массой менее 210 т. при метеоминимуме аэродрома 80x1000 м.

Согласно план-схеме, выполненной штурманом войсковой части 62632-Л Д. Макаровым взаимного расположения Полигона, имеющего кадастровый номер 52:53:0010101:134 и аэродрома «Саваслейка» и полосы подхода с посадочным курсом 30 градусов расчета дальности и азимутов контрольных точек 1, 2, 3, 4 от КТА аэродрома и дальности контрольной точки 1 от полосы воздушного подхода выполнены на штатном наземном автоматизировано комплексе подготовки полетных заданий. Географические координаты контрольной точки (КТА) аэродрома составляют: северная

широта 552629,00 восточная долгота 0421845,00. Расстояние от КТА до Полигона составляет 6474 м., а ближайшая точка от полосы воздушного потока - на расстоянии 6117 м.

Согласно заключению командира войсковой части 62632-Л от 15.10.2012 г. №693, в рамках своих полномочий поддержал иски прокурора в части незаконного размещения Полигона от контрольной точки аэродрома без согласования со смежными землепользователями.

По делу проведена биологическая (орнитологическая) экспертиза, согласно заключению которой - в результате эксплуатации полигона ТБО может увеличиваться концентрация птиц. Наиболее заметно она будет увеличиваться как в случае нарушения технологии по захоронению отходов, так и при отсутствии дополнительных способов отпугивания птиц. Расположение действующего в настоящее время Кулебакского полигона бытовых отходов на пути перелета врановых с ночевок или чаек из колоний, расположенных вблизи г. Кулебаки, а также дальность расположения строящегося объекта (Полигона) от этих мест скопления птиц снижает риск возникновения таких путей пролета. Для дачи полных ответов с полным орнитологическим обследованием необходимо проведение обследования минимум в течение трех сезонов года.

Стороны отказались от назначения дополнительной биологической (орнитологической) экспертизы с полным орнитологическим обследованием в течение календарного года.

Согласно областной целевой программы «Развития системы обращения с отходами производства и потребления в Нижегородской области на 2009-2014 годы» при вводе в эксплуатацию Полигона, действующие полигоны бытовых отходов, расположенные в Выксунском, Кулебакском и Навашином районах подлежат закрытию и рекультивации.

Доводы ответчиков о том, что при строительстве Полигона не требовалось получение положительного заключения Государственной экспертизы проектной документации Полигона, а полученное заключение было получено в добровольном порядке, суд находит, не основанными на законе по основаниям, указанным выше.

Кроме того, согласно Устава ООО «Перспектива-Эко», основными видами деятельности общества являются: сбор, транспортировка, использование, размещение, обезвреживание твердых бытовых отходов 4, 5 класса опасности.

Согласно отрицательному заключению государственной экспертизы №0552-12/КГЭ-1675/03, «...в процессе функционирования объекта будут образовываться отходы в количестве 64,10 тонн, в том числе: 1 класс опасности - 0,00627 тонн 1 наименования; 3 класса опасности - 0,25 тонн наименования; 4 класса опасности - 63,84 тонн 6 наименований. Проектная вместимость полигона составляет 1000 тыс. тонн. Ориентировочное количество образований ТБО в Кулебакском, Навашином и Выксунском районах за 10 лет ожидается - 1 015 910,37 тонн». Экспертизой также указано, что в соответствии с Федеральным законом «О промышленно

безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 г. №116-ФЗ, проектируемый объект относится к категории опасных производственных объектов в связи с образованием в технологической системе горючих газов (биогаз – смесь метана и углекислого газа).

В соответствии с п.п. «а» п.11 ч.1 ст.48.1 ГрК РФ, с п.3.12 СП 2.21/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитная зона и санитарная классификация предприятий, проектируемых и иных объектов», Полигон относится к объектам 1 класса опасности (п.3.12., п. 7.1.12).

В силу ч.6 ст.49 ГрК РФ (в редакции на момент получения разрешения на строительство), не допускается проведение иных экспертиз проектной документации, за исключением экспертизы проектной документации, предусмотренной настоящей статьей, а также государственной экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, на землях особо охраняемых природных территорий, а также проектной документации объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V класса опасности, искусственных земельных участков на водных объектах.

Допрошенные в судебном заседании эксперты экологи Кузьмина В.П., Шестакова Н.В., Кутырев В.Н., Круглов В.А. показали, что они являлись членами экспертной комиссии государственной экологической экспертизы материалов проекта строительства Полигона. При проведении экспертизы на место, где будет выполнено строительство, они не выезжали, о том, что от предполагаемого места строительства Полигона расположен военный аэродром «Саваслейка» они узнали только в судебном заседании, заказчик их об этом не извещал. По своей инициативе, они данную информацию не истребовали. О том, что из себя представляет безымянный ручей как будущий приемник сточных вод полигона (его длина, ширина, глубина, наличие растительности), эксперты суду ответить не смогли. Устье данного безымянного ручья находится на территории участка №2 Государственного природного заказника регионального значения «Навашинский», который расположен в 350 м. от участка Полигона. Эксперты не могли пояснить суду площадь затопления безымянного ручья в период весеннего паводка.

Как указано в отрицательном заключении государственной экспертизы №0552-12/КГЭ-1675/03, не была проведена обоснованная оценка современного состояния компонентов природной среды на территории изысканий: в нарушение требований п.п.4.1., 4.32-4.34 СП 11-102097 в рамках инженерно-экологических изысканий не проведено геологическое опробование ручья без названия – будущего приемника сточных вод полигона; в нарушение п.3.1, п.4.1. СП 11-102-97 для характеристики степени загрязнения подземных вод в отчете использованы устаревшие данные ФГУПП «Волгогеология» за 2008 год; в подземных водах и почвах не определено содержание ряда загрязняющих веществ (нефтепродукты,

бенз(а)пирен и др.), которые являются критериями оценки загрязнения грунтовых вод и почв в соответствии с требованиями п.п.4.24.4.25, 4.31, 4.37, 4.38 СП 11-102-97, п.п.6.3, 6.4 СанПиН 2.1.7.1287-03. Отсутствует описание флоры и фауны района размещения полигона, нет сведений о наличии/отсутствии редких и охраняемых видов растений и животных на территории изысканий, о местонахождении ближайших особо охраняемых природных территорий в нарушении требований п.п.4-79-4.83 СП 11-102-97.

В судебном заседании установлено, что в пойме р. Ока на территории участка №2 Государственного природного заказника регионального значения «Навашинский» обитает выхухоль.

Как показал в судебном заседании от 18.10.2012 г., специалист орнитолог Киселева Н.Ю. Навашинский заказник в первую очередь был создан ради сохранения данного вида млекопитающего.

Выхухоль внесена в Красную Книгу Нижегородской области.

В соответствии со ст.8 Федерального закона от 30.03.1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее ФЗ-52), граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Согласно ст.22 ФЗ-52, отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В местах централизованного использования, обезвреживания, хранения и захоронения отходов производства и потребления должен осуществляться радиационный контроль.

Отходы производства и потребления, при осуществлении радиационного контроля которых выявлено превышение установленного санитарными правилами уровня радиационного фона, подлежат использованию, обезвреживанию, хранению и захоронению в соответствии с законодательством Российской Федерации в области обеспечения радиационной безопасности.

В силу ст.42 ФЗ-52, санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также экспертами и экспертными организациями, аккредитованными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в целях:

1) установления и предотвращения вредного воздействия факторов среды обитания на человека;

2) установления причин и условий возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний

(отравлений) и оценки последствий возникновения и распространения таких заболеваний (отравлений);

3) установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

2. На основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения, предусмотренные статьями 18, 20, 26 - 28 и 40 настоящего Федерального закона.

3. Порядок проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

4. Эксперты и экспертные организации, которые проводят санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок, несут ответственность за их качество и объективность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании экспертного совета Управления Роспотребнадзора и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» от 21.11.2012 г. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» отозвало ранее выданное экспертное заключение по проекту обоснования размера расчетной санитарно-защитной зоны для мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигона ТБО от 16.10.2012 г. №06/2/5135, из-за несоответствия названия объекта и классификации его СЗЗ. Экспертное заключение от 16.10.2012 г. № №06/2/5135 считать утратившим силу.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области своим письмом от 06.12.2012 г. №04-20556 отказало ООО «Перспектива-Эко» в предоставлении государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18.07.2012 г. №775 санитарно-эпидемиологического заключения по проекту обоснования размера расчётной санитарно-защитной зоны для мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном ТБО, по причине отзыва ФБУЗ

«Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» ранее выданного экспертного заключения №05/02/5135 от 16.10.2012 г. из-за несоответствия названия объекта классификации его СЗЗ.

Согласно письму департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 17.10.2012 г. №406-02-5199/12, в департамент собственник аэродрома войсковой части 62632-Л гарнизон Саваслейка заявлением об отражении границ зон ограничений, связанных с расположением аэродрома, не обращался. Схема территориального планирования Выксунского муниципального района не разрабатывалась. В настоящее время по заказу администрации городского округа город Выкса разрабатывается генеральный план городского округа город Выкса. В схеме территориального планирования Нижегородской области, утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 29.04.2010 №254, зона ограниченного использования территории, связанная с расположением аэродрома, не отражена. Проект схемы территориального планирования Кулебакского муниципального района Нижегородской области был рассмотрен структурными подразделениями Правительства Нижегородской области и направлен на доработку с целью отражения зон с особыми условиями использования территории от аэродрома.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 23.11.1995 г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее ФЗ-174), экологическая экспертиза — установление соответствия документов и (или) документации обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологическую экспертизу хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно ст.15 ФЗ-174, в состав экспертной комиссии государственной экологической экспертизы включаются внештатные эксперты, согласованию с ними, и в случаях, определенных нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области экологической экспертизы, могут включаться в качестве экспертов государственной экологической экспертизы его штатные сотрудники и штатные сотрудники органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Назначение руководителя и ответственного секретаря экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, формирование экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, участие ее руководителя и утверждение ее персонального состава осуществляются федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В силу ст.16 ФЗ-174, экспертом государственной экологической экспертизы является специалист, обладающий научными и (или) практическими познаниями по рассматриваемому вопросу и привлеченный

соответствии со статьей 15 настоящего Федерального закона федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации к проведению государственной экологической экспертизы по соответствующим направлениям науки, техники, технологии.

Экспертом государственной экологической экспертизы не может быть представитель заказчика документации, подлежащей государственной экологической экспертизе, или разработчика объекта государственной экологической экспертизы, гражданин, состоящий в трудовых или иных договорных отношениях с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы, а также представитель юридического лица, состоящего с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы в таких договорных отношениях.

Эксперт государственной экологической экспертизы участвует в ее проведении в соответствии с настоящим Федеральным законом и заданием, выданным федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Эксперт государственной экологической экспертизы при проведении государственной экологической экспертизы имеет право:

заявлять федеральному органу государственной власти в области экологической экспертизы или органам государственной власти субъектов Российской Федерации о необходимости представления заказчиком на государственную экологическую экспертизу дополнительных материалов для всесторонней и объективной оценки объектов государственной экологической экспертизы;

формулировать особое мнение по объекту государственной экологической экспертизы, которое прилагается к заключению государственной экологической экспертизы.

Эксперт государственной экологической экспертизы обязан:

осуществлять всесторонний, полный, объективный и комплексный анализ представляемых на государственную экологическую экспертизу материалов с учетом передовых достижений отечественной и зарубежной науки и техники, определять их соответствие нормативным правовым актам Российской Федерации в области охраны окружающей среды, нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды, нормативно-техническим документам и предоставлять заключения по таким материалам;

соблюдать требования законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе и законодательства субъектов Российской Федерации об экологической экспертизе;

соблюдать установленные федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы порядок и сроки осуществления государственной экологической экспертизы;

обеспечивать объективность и обоснованность выводов своего заключения по объекту экологической экспертизы;

участвовать в подготовке материалов, обосновывающих учет при проведении государственной экологической экспертизы заключения общественной экологической экспертизы, а также поступившие от органов местного самоуправления, общественных организаций (объединений) и граждан аргументированные предложения по экологическим аспектам хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе;

обеспечивать сохранность материалов и конфиденциальность сведений представленных на государственную экологическую экспертизу.

Заключение государственной экологической экспертизы материалов проекта Полигона, утвержденное приказом Департамента Роспотребнадзора по ПФО от 08.11.2011 г. №1034 подлежит признанию недействительным поскольку в судебном заседании установлено, что данное заключение было дано без учета наличия аэродрома, расположенного на расстоянии менее 1 км. от контрольной точки аэродрома; без оценки современного состояния компонентов природной среды на территории – не было проведен геологическое опробование безымянного ручья как будущего приемника сточных вод Полигона; использование при даче заключения устаревших данных по характеристике степени загрязнения подземных вод, почв (данные ФГУП «Волгагеология» за 2008 г.); не описаны флора и фауна района размещения Полигона, отсутствуют сведения о наличии/отсутствии редких охраняемых видов растений и животных на территории изысканий, местоположении ближайших особо охраняемых природных территорий. Установлено, что на расстоянии 350 м. от территории Полигона расположено в пойме р. Ока участок №2 Государственного природного заказника регионального значения «Навашинский», где обитает редкое млекопитающее животное – выхухоль, включенное в Красную Книгу Нижегородской области (как показала в судебном заседании от 18.10.2012 г., специалист орнитолог Киселева Н.Ю. Навашинский заказник в первую очередь был создан ради сохранения данного вида млекопитающего); при отсутствии положительного экспертного санитарно-эпидемиологического заключения соответствие государственно-эпидемиологическим правилам и нормативным материалам по выбору земельного участка для строительства Полигона (ранее выданное заключение было отозвано).

Суд находит, что данные обстоятельства являются достаточными, для признания заключения государственной экологической экспертизы недействительным.

То обстоятельство, что военный аэродром «Саваслейка» не отражен на схеме территориального планирования Нижегородской области как зона ограниченного использования территории, связанная с расположением аэродрома, не может служить основанием для признания заключения государственной экологической экспертизы действительной, поскольку схема территорий планирования городского округа город Выкса вообще



разрабатывалась, а схема территориального планирования Кулебакского муниципального района (на территории которого расположен аэродром), структурным подразделением Правительства Нижегородской области была возвращена на доработку именно потому, чтобы отразить зоны с особыми условиями использования территории от аэродрома.

При желании, эксперты могли получить данную информацию в Департаменте градостроительного развития территории Нижегородской области.

Как показала в судебном заседании руководитель экспертной экологической комиссии Кузьмина В.П., комиссия никаких запросов по истребованию дополнительной информации своей инициативе не делала, в данном случае, по её мнению, это обязанность заказчика (ООО «Перспектива-Эко»).

В силу ч.1 ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Перспектива-Эко» все учредители общества являются уроженцами г. Выкса.

То обстоятельство, что в Кулебакском районе находится военный аэродром «Саваслейка» является общеизвестным фактом, учредители ООО «Перспектива-Эко» не могли не знать об этом (аэродром является действующим с 40-х годов 20 века), и данную информацию обязаны были предоставить экспертам.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что ООО «Перспектива-Эко» при обращении 20.08.2012 г. за получением заключения государственной экспертизы проектной документации Полигона (после обращения прокурора в суд с данным иском), также не предоставило экспертам информацию о наличии аэродрома, расположенного на расстоянии менее 15 км. от строящегося Полигона. Данная информация экспертам Казанского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России» была предоставлена прокурором.

Утверждение ООО «Перспектива-Эко» о том, что обществом в добровольном порядке были осуществлены действия для получения заключения государственной экспертизы проектной документации Полигона, опровергается материалами дела.

Согласно отрицательному заключению государственной экспертизы №0552-12/КГЭ-1675/03 от 21.12.2012 г., с заявлением ООО «Перспектива-Эко» о проведении государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации Полигона, обратилось 20.08.2012 г. после того, как в отношении ООО «Перспектива-Эко» Волжко-Окским Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.07.2012 г. №08-01-ТП было выдано предписание о необходимости в срок до 01.11.2012 г. предоставить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту – Полигон.

Доводы истцов Плотникова В.Н., Мичурина Д.А., Балабина В.В., Крестиной Н.А., Волкова В.И., Морозова А.А. о том, что экспертная комиссия, проводившая Государственную экологическую экспертизу по Полигону, не была уполномочена для дачи данного заключения, поскольку согласно информации об объектах ГЭЭ, размещенной на сайте «Росприроднадзора» по ПФО, усматривается, что приказом департамента от 25.05.2011 г. №449 (указанному в водной части заключения), назначена экспертная комиссия для производства экспертизы «1-ая очередь полигона ТБО для г. Н. Новгорода, Дзержинск и Володарского района Нижегородской области»; для производства ГЭЭ по проекту Полигона г. Выкса, такая комиссия была создана на основании приказа от 19.09.2011 г. №908, поэтому данное обстоятельство само по себе является основанием для признания экспертизы недействительной в силу требований ФЗ-174, суд находит неубедительными. В данном случае речь может идти только о технической ошибке, а не о существенном нарушении ФЗ-174.

Поскольку разрешение на строительство № гп 52517309-224/КС-11 от 02.12.2011 г. отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области на строительство Полигона было выдано ООО «Перспектива-Эко» в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, признание ответчиками указанных требований прокурора жителей с. Туртапка, разрешение подлежит признанию незаконным.

Согласно ст.29 Земельного кодекса РФ (далее ЗК РФ), предоставлено гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель находящихся в государственной или муниципальной собственности осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 настоящего Кодекса.

Порядок предоставления земельных участков для строительства из земель находящихся в государственной или муниципальной собственности установлен ст.32 ЗК РФ. Перечень документов, необходимый для выбора земельного участка и предварительного согласования места размещения объекта, является исчерпывающий.

В соответствии со ст.31 ЗК РФ, гражданин или юридическое лицо заинтересованные в предоставлении земельного участка для строительства обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр) с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта. В данном заявлении должны быть указаны назначение объекта, предполагаемое место его размещения, обоснование примерного размера земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок. К заявлению могут прилагаться техни-

экономическое обоснование проекта строительства или необходимые расчеты.

Орган местного самоуправления по заявлению гражданина или юридического лица либо по обращению предусмотренной статьей 29 настоящего Кодекса исполнительного органа государственной власти обеспечивает выбор земельного участка на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями.

Необходимая информация о разрешенном использовании земельных участков и об обеспечении этих земельных участков объектами инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, технические условия подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения предоставляются бесплатно соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями в двухнедельный срок со дня получения запроса от органа местного самоуправления.

Органы местного самоуправления городских или сельских поселений информируют население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Граждане, общественные организации (объединения), религиозные организации и органы территориального общественного самоуправления имеют право участвовать в решении вопросов, затрагивающих интересы населения, религиозных организаций и связанных с изъятием, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных и муниципальных нужд и предоставлением этих земельных участков для строительства.

При предоставлении земельных участков в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и этнических общностей для целей, не связанных с их традиционной хозяйственной деятельностью и традиционными промыслами, могут проводиться сходы, референдумы граждан по вопросам изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд и предоставления земельных участков для строительства объектов, размещение которых затрагивает законные интересы указанных народов и общностей. Исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, принимают решения о предварительном согласовании мест размещения объектов с учетом результатов таких сходов или референдумов.

Орган местного самоуправления информирует землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, находящихся в

государственной или муниципальной собственности, законные интересы которых могут быть затронуты в результате возможного изъятия государственных и муниципальных нужд находящихся соответственно в пользовании и владении земельных участков, в связи с предоставлением этих земельных участков для строительства. В случае, если в целях размещения объектов необходимо выкупить земельные участки для государственных или муниципальных нужд из земель, находящихся в собственности граждан или юридических лиц, орган местного самоуправления информирует собственников этих земельных участков об их возможном выкупе. Порядок и условия предоставления такой информации могут быть установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства, а в необходимых случаях и актом установления его охранной или санитарно-защитной зоны. К данному акту прилагаются утвержденные органом местного самоуправления схемы расположения каждого земельного участка на кадастровом плане территории и кадастровой карте соответствующей территории в соответствии с возможными вариантами их выбора.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, допускается утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории или кадастровой карте соответствующей территории органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В случае предполагаемого изъятия, в том числе путем выкупа земельного участка для государственных или муниципальных нужд к акту выбора земельного участка также прилагаются расчеты убытков собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков.

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, принимает решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающее акт о выборе земельного участка в соответствии с одним из вариантов выбора земельного участка, или об отказе в размещении объекта.

Копия решения о предварительном согласовании места размещения объекта с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории или об отказе в размещении объекта выдается заявителю исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, предусмотренными статьей 29 настоящего Кодекса, в семидневный срок со дня утверждения указанного решения. В случае обращения заявителя через многофункциональный центр копия указанного решения выдается через многофункциональный центр.

Решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием последующего принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства и действует в течение трех лет.

В случае осуществления собственником земельного участка, землепользователем, землевладельцем, арендатором земельного участка строительства на земельном участке или иного его улучшения после информирования о возможном изъятии, в том числе путем выкупа земельного участка для государственных или муниципальных нужд, собственник земельного участка, землепользователь, землевладелец, арендатор земельного участка несут риск отнесения на них затрат и убытков, связанных со строительством на земельном участке или с иным его улучшением. В случае осуществления собственником земельного участка, землепользователем, землевладельцем, арендатором земельного участка строительства или осуществления иных улучшений земельного участка, расположенного в границах зарезервированных земель, после информирования указанных лиц о резервировании земель собственник такого земельного участка, землепользователь, землевладелец, арендатор такого земельного участка несут риск отнесения на них затрат и убытков, связанных со строительством на таком земельном участке или с иным его улучшением.

В случае если по истечении срока действия решения о предварительном согласовании места размещения объекта решение о предоставлении земельного участка не было принято, лица, права которых были ограничены, вправе требовать возмещения от исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, предусмотренных статьей 29 настоящего Кодекса и принявших такое решение, понесенных убытков.

Решение о предварительном согласовании места размещения объекта или об отказе в размещении объекта может быть обжаловано заинтересованными лицами в суд. В случае признания в судебном порядке недействительным решения о предварительном согласовании места размещения объекта исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса и принявшие такое решение, возмещает гражданину или юридическому лицу расходы, понесенные ими в связи с подготовкой документов, необходимых для принятия решения о предварительном согласовании места размещения объекта.

В соответствии с ч.2 ст.24 Конституции РФ, органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Согласно ч.4 ст.29 Конституции РФ, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

В силу ч.3 ст.41 Конституции РФ, сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Согласно ст.42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Конвенциями – Директивы Европейского Сообщества от 27.06.1995 г. «Об оценке воздействия на среду обитания некоторых государственных и частных проектов» и от 07.07.1999 г. «О свободе доступа к экологической информации», Орхусской конвенции «О доступе общественности к экологической информации», предусмотрено права граждан на получении экологической информации, затрагивающий из прав и свободы.

Судом установлено, что земельный участок, предоставленный ООО «Перспектива-Эко» для строительства Полигона, находился в аренде ООО «Туртапское».

В состав комиссии при решении вопроса о выборе земельного участка под Полигон, был включен и директор ООО «Туртапское» Катчиев А.Д. (в акте неверно указаны инициалы имени «О»).

Постановлением и.о. дознавателя Отдела МВД России по Выксунскому району Бежаева А.Н., об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.11.2012 г., утвержденного заместителем начальника полиции Отдела МВД России по Выксунскому району Басовым А.В. установлено, что Катчиев А.Д. акт выбора земельного участка не подписывал. В ходе проверки было проведено почерковедческое исследование, по результатам которого установлено, что подпись была выполнена гражданином Бычковым В.В. При первоначальной проверке был сделан вывод о том, что Бычков В.В. на момент подписания данного акта исполнял обязанности заместителя директора ООО «Туртапское», однако в ходе дополнительной проверки данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. При проведении проверки была опрошена начальник Управления сельского хозяйства городского округа город Выкса Новышева И.Г. (которая также была членом комиссии), пояснившая, что необходимости участия директора ООО «Туртапское» Катчиева А.Д. не требовалось, а полномочия Бычкова В.В. никто не проверял.

Согласно свидетельству о смерти Ш-ТН №651053, Бычков В.В. умер 14.08.2011.

В ЗК РФ предусматриваются отношения органов местного самоуправления городских или сельских поселений с гражданами и их общественными объединениями по поводу возможного или предстоящего земельного участка для строительства. При этом обязанность информирования населения о его возможности участвовать в решении указанных вопросов ограничивается только рамками поселений и целями строительства (возможные сходы и референдумы граждан по указанным вопросам предусматриваются только для разрешения судьбы земельных участков в местах традиционного и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации).

При выборе земельного участка под строительство Полигона необходимо руководствоваться ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии», ФЗ «Об охране окружающей среды», Санитарными правилами Минздрава России, утвержденными и введенными в действие Главным государственным санитарным врачом РФ от 25.03.2001 г.

Судом установлено, что администрация городского округа города Выкса, не проинформировала население с. Туртапка городского округа о предстоящем предоставлении земельного участка под строительство Полигона (ч.3 ст.31 ЗК РФ).

Истцами суду был предоставлен список граждан в количестве 11062 человек, протестующих против строительства Полигона ТБО рядом с с. Туртапка Выксунского района.

При выборе земельного участка не было учтено расположение военного аэродрома «Саваслейка», который расположен на расстоянии менее 15 км. от места строительства Полигона.

Акт выбора земельного участка был изготовлен МУП «Архитектурно-планировочное управление» 28.09.2009 г. по заказу КУМИ администрации городского округа и утвержден Главой администрации в 2009 г., а согласие ООО «Туртапское» было получено только 18.01.2010 г., т.е. после фактического выбора участка.

Директор ООО «Туртапское» Катчиев А.Д. не возражал о разделении земельного участка площадью 933,7 га, находящиеся в пользовании ООО «Туртапское» на основании договора аренды земли от 15.02.2008 г. №52/2008 на два участка. площадью 16,6 га (под ТБО) и площадью 917,1 га (под сельхозпроизводство) при условии соблюдения санитарных и экологических норм, не противоречащих и не влекущих неблагоприятных последствий для сельскохозяйственного производственного процесса предприятия, и предоставить в аренду сроком на 49 лет земельный участок площадью 900,5 га. для сельскохозяйственного производства.

При этом полномочия директора ООО «Туртапское» о праве давать разрешение на разделение земель сельхозназначения, находящихся в аренде у общества. не проверялись.

При указанных обстоятельствах акт выбора земельного участка под строительство Полигона следует признать незаконным.

Согласно ст.15 Устава Выксунского муниципального района Нижегородской области, главой местного самоуправления или Земским собранием для обсуждения с участием населения проектов муниципальных правовых актов района по вопросам местного значения могут проводиться публичные слушания.

Публичные слушания производятся по инициативе населения, Земского собрания или главой местного самоуправления. Решение о назначении публичных слушаний, инициированных населением или Земским собранием, принимает Земское собрание, а о назначении публичных слушаний, инициированных главой местного самоуправления, - глава местного самоуправления.

На публичные слушания в обязательном порядке выносятся:

1) проект Устава района или акта о внесении изменений в Устав района, кроме случаев, когда изменения в Уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами;

2) проект бюджета района и отчета о его исполнении;

3) проекты планов и программ развития района;

4. Порядок организации и проведения публичных слушаний определяется решением Земского собрания.

Порядок организации и проведения публичных слушаний в Выксунском районе утвержден постановлением Земского собрания от 28.09.2005 г. №67.

Судом установлено, что предусмотренный ст.15 Устава Выксунского муниципального района обязательный порядок публичных слушаний проекта строительства Полигона, не был соблюден.

Постановлением главы местного самоуправления Выксунского муниципального района от 17.05.2011 г. №2 было организовано общественное обсуждение инвестиционного проекта «Проектирование и строительство мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО» на 20.05.2011 г. в 15 час. 00 мин.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.28 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»,

3. На публичные слушания должны выноситься:

3) проекты планов и программ развития муниципального образования, проекты правил землепользования и застройки, проекты планировки территорий и проекты межевания территорий, проекты правил благоустройства территорий, а также вопросы предоставления разрешений на условно разрешенный вид использования земельных участков и объектов капитального строительства, вопросы отклонения от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, вопросы изменения одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки.

Суд находит, что между понятиями «публичные слушания» и «общественные обсуждения» имеются существенные различия. Понятие «публичные слушания» по своему содержанию шире понятия «общественные обсуждения».

Под публичными слушаниями понимаются проводимые представительными органами местного самоуправления или главой муниципального образования заседания с участием жителей для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения.

При этом по вопросам градостроительства, которые в обязательном порядке выносятся на публичные слушания, а именно:



проекты планов и программ развития муниципального образования;  
проекты правил землепользования и застройки;  
проекты планировки территорий и проекты межевания территорий;  
вопросы предоставления разрешений на условно разрешенный вид использования земельных участков и объектов капитального строительства;  
вопросы отклонения от предельных параметров разрешенного строительства;

вопросы реконструкции объектов капитального строительства;  
вопросы изменения одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки.

При разработке и утверждении проектов планов и программ градостроительного и социально-экономического развития муниципального образования необходимо максимально учитывать интересы жителей;

При проведении публичных слушаний должен составляться протокол.

По итогам проведения публичных слушаний могут быть приняты резолюции, рекомендации и обращения:

представительному органу муниципального образования;  
главе муниципального образования;  
жителям муниципального образования;  
органам государственной власти;  
предприятиям, учреждениям и организациям, расположенным на территории муниципального образования и т.п.

Рекомендации органов государственной и муниципальной власти могут содержать изложение и альтернативных точек зрения по обсуждаемому вопросу. Данные решения носят рекомендательный характер, то есть не являются обязательными для исполнения органами и должностными лицами местного самоуправления.

В число мер, обеспечивающих надлежащую подготовку и проведение публичных слушаний, должны входить, по крайней мере, следующие:

информирование населения о ходе подготовки публичных слушаний;  
привлечение экспертов и специалистов для выполнения консультационных и экспертных работ;

анализ материалов, представленных инициаторами проведения публичных слушаний;

подготовка заключений по представленным материалам;

подготовка проектов решений, предлагаемых для рассмотрения на публичных слушаниях;

заблаговременное информирование населения о времени и месте ознакомления заинтересованных жителей с материалами, выносимыми на публичные слушания, а также представление их жителям.

Результаты публичных слушаний должны быть опубликованы.

Понятия «общественные обсуждения» включает в себя обсуждение какого-либо непосредственного проекта. Инициатором общественных

обсуждений может быть любое заинтересованное физическое или юридическое лицо. Результаты общественного обсуждения публикации не подлежат и никакого значения не имеют. Правового значения как волеизъявления жителей муниципального образования оно не может иметь.

На основании постановления Главы местного самоуправления Выксунского муниципального района от 17.05.2011 г. №2 были организованы общественные обсуждения инвестиционного проекта «Проектирование и строительство мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных для переработки ТБО» на 20.05.2011 г. в 15 час. 00 мин.

В газете «Выксунский Рабочий» от 20.04.2011 г. было опубликовано объявление ООО «Перспектива-Эко» о проведении общественных слушаний по организации строительства межмуниципального полигона ТБО севернее с. Туртапка Выксунского района. Проведение слушания было назначено на 20.05.2011 г. в 15 час. 00 мин. в ком. 305 здания Администрации.

В газете «Выксунский Рабочий» от 18.05.2012 г. было опубликовано указанное выше постановление об организации общественного обсуждения, проведение которого была назначено на 20.05.2011 г. в 15 час. 00 мин. в ком. 305 здания администрации Выксунского муниципального района.

По результатам общественного обсуждения инвестиционного проекта был принят итоговый протокол, решение об опубликовании которого, в СМИ принято не было. Один экземпляр был выдан инициатору общественного обсуждения (ООО «Перспектива-Эко»), а для граждан, только по письменным запросам.

Согласно листу регистрации присутствующих на общественном обсуждении по вопросу строительства Полигона, всего присутствовало 39 человек, из которых: глава муниципального образования, должностные лица администрации, руководители (представители) предприятий, учреждений и организаций, представитель СМИ. Граждан не было.

Согласно результату проверки, проведенной Выксунским городским прокурором по заявлению граждан Плотникова В.Н. и Мичурина Д.А., по факту подделки подписей граждан, включенных в указанный лист регистрации по порядковым номерам с 35 по 39, указанные в заявлении обстоятельства нашли свое полное подтверждение.

Суд находит, что общественное обсуждение инвестиционного проекта строительства Полигона носило формальный характер.

Формальный характер общественного обсуждения заключается в том, что объявление о его проведении, данное от имени постановления Главы местного самоуправления, было напечатано за два дня до его проведения.

Данное обстоятельство является дополнительным основанием для признания заключения государственной экологической экспертизы, недействительной.

В силу ч. 9 ст.31 ЗК РФ, решение о предварительном согласовании места размещения объекта или об отказе в размещении объекта может быть обжаловано заинтересованными лицами в суд.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона РФ от 27.04.1993 г. №4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиям (решениями) органов местного самоуправления нарушены его права и свободы.

Согласно ч.1 ст.256 ГПК РФ, для обращения в суд с жалобой установлен срок в три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований является пропуск срока, установленный ч.1 ст.256 ГПК РФ.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 10.02.2009 г. №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органов государственной власти и муниципальных служащих», срок обращения с заявлением в суд начинает течь с даты, следующей за днем, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности или о привлечении к ответственности. Обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на заявителе (п.24).

Конституционный Суд РФ в своем определении от 21.04.2005 г. №191-О определил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлением на действия (бездействия) должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока согласно статье 134 и части второй статьи 256 ГПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений на действия (бездействия) должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что ООО «Перспектива-Эко» с 03.05.2012 г. на земельном участке под строительство Полигона стала возводить, и возвела до применения судом меры по обеспечению иска в виде запрета строительства незаконченные строительством здания: автомастерская, КПП (трансформаторная подстанция); ангар (или навес) для стоянки техники; АБК. (Как следует пояснений директора ООО «Перспектива-Эко» Шаланова А.Г.).

Судом установлено, с учетом доступности средств массовой информации: размещение в интернете, объявление по телевидению, сообщение в газете, для жителей с. Туртапка самым доступным СМИ является газета, поскольку интернет есть не у всех жителей, а Выксунское

телевидение не транслируется по техническим причинам (в с. Туртапка не поступает сигнал).

Поскольку фактическое строительство Полигона началось с 03 мая 2012 г., следовательно, жителям о его строительстве стало известно с данного времени и срок для обращения в суд за защитой своих прав подлежит исчислению с указанной даты.

С исковым заявлением в суд жители с. Туртапка обратились 27.08.2012 г.

Решением суда от 09.06.2012 г. в удовлетворении заявления о признании акта выбора земельного участка под строительство Полигона и разрешения на его строительство было отказано в связи с пропуском срока для обращения в суд только Плотникову В.Н. и Морозову А.А., решение об отказе в удовлетворении требований остальным жителям, судом не принималось.

Суд находит, что мусоросортировочный комплекс с межмуниципальным полигоном для хранения и переработки ТБО представляет собой единый технологический комплекс и не может быть разделен, в противном случае не будут достигнуты цели, ради чего он создается.

Доводы представителя ООО «Перспектива-Эко» Шаланова А.Г. о том, что на земельном участке может остаться мусоросортировочный комплекс, а полигон для хранения и переработки ТБО может быть построен в другом от комплекса месте, суд находит неубедительным и направлено на то, чтобы земельный участок, предоставленный в ООО «Перспектива-Эко» в аренду, оставить за обществом.

Запрету подлежит не только строительство межмуниципального полигона для хранения и переработки ТБО, но и мусоросортировочный комплекс для переработки ТБО.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.104-198 ГПК РФ, суд

#### **р е ш и л**

Исковые требования Выксунского городского прокурора удовлетворить.

Признать разрешение на строительство №ги 52517309-224/КС-11 межмуниципального полигона для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов в г. Выкса Нижегородской области, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика», выданное 02.12.2011 г. ООО «Перспектива-Эко» Отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области незаконным.

Запретить ООО «Перспектива-Эко» размещение объекта – межмуниципального полигона для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов на земельном участке в г. Выкса Нижегородской области, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО Выксунская птицефабрика».

Исковые требования Складневой Татьяны Николаевны, Краевой Галины Николаевны, Осиповой Ольги Алексеевны, Осипова Сергея Михайловича,

Лескова Александра Николаевича, Седых Марии Михайловны, Сергейко Петра Николаевича, Бурдусовой Анны Ивановны, Липенковой Любови Константиновны, Никулиной Майи Николаевны, Кукарина Владимира Васильевича, Игнатъевой Любови Ивановны, Балабина Николая Николаевича, Дыркова Александра Ивановича, Лютнева Сергея Михайловича, Красновой Антонины Михайловны, Волкова Владимира Ивановича, Бадилина Константина Ивановича, Ивановой Галины Ивановны, Сидорцевой Раисы Васильевны, Щербатовой Галины Васильевны, Плотникова Владимира Николаевича, Морозова Алексея Александровича, Балабина Владимира Васильевича, Рыбалкина Владимира Владимировича, Мазеповой Надежды Шакировны, Рыбалкиной Замиры Галиевны, Фиминой Ларисы Владимировны, Подлеский Владимира Яковлевича, Рыжова Александра Владимировича, Мичурина Дмитрия Александровича, Матвеева Виктора Алексеевича, Манаховой Марии Алексеевны, Рыжовой Веры Дмитриевны, Рыжова Ивана Васильевича, Крестинной Нины Аугустовны, Черновой Елены Александровны, Зотовой Елены Михайловны, Маркова Алексея Яковлевича, Марковой Марии Ивановны, Степаниной Раисы Ивановны, Маловой Нины Васильевны, Шалановой Валентины Васильевны, Монахова Сергея Владимировича, Храмова Александра Анатольевича, Манаховой Лидии Михайловны, Астафьевой Галины Николаевны, Орешинной Натальи Алексеевны, Монаховой Веры Александровны, Монаховой Натальи Петровны, Иваевой Тамары Александровны, Елисовой Анны Александровны, Сидорцева Алексея Сергеевича, Седовой Татьяны Вениаминовны, Монаховой Александры Ивановны, Фроловой Светланы Александровны, Кригер Елены Алексеевны, Кошелевой Людмилы Александровны, Захаровой Лидии Сергеевны, Ишкова Валерия Сергеевича, Улитина Александра Сергеевича, Монахова Сергея Николаевича, Панкратовой Светланы Александровны, Храмовой Татьяны Анатольевны, Сорокина Вячеслава Михайловича удовлетворить.

Признать незаконным акт выбора земельного участка площадью 166 050 кв.м. для строительства мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов г. Выкса Нижегородской области, расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика».

Признать незаконным итоговый протокол общественного обсуждения инвестиционного проекта «Проектирование и строительство мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов» от 20 мая 2011 г.

Признать разрешение на строительство №гп 52517309-224/КС-11 межмуниципального полигона для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов в г. Выкса Нижегородской области,

расположенного по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика», выданное 02.12.2011 г. ООО «Перспектива-Эко» Отделом архитектуры и градостроительства администрации Выксунского муниципального района Нижегородской области незаконным.

Запретить ООО «Перспектива-Эко» строительство на земельном участке, расположенном по адресу: Нижегородская область, Выксунский район, участок №6, ООО «Выксунская птицефабрика» мусоросортировочного комплекса с межмуниципальным полигоном для хранения непригодных к переработке твердых бытовых отходов.

Признать недействительным заключение государственной экологической экспертизы материалов проекта «Строительство межмуниципального полигона для хранения непригодных для переработке твердых бытовых отходов в г. Выкса Нижегородской области», утвержденного приказом Департамента Росприроднадзора по Приволжскому Федеральному округу от 08.11.2011 г. №1034.

Решение может быть обжаловано и на него может быть подано представление в Нижегородский областной суд через Выксунский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья – М.Н. Илюшков

Копия верна: Судья –

Секретарь –

Прошито, пронумеровано на 11 л. и скреплено печатью  
Судья *М.Н. Илюшков*  
Секретарь *Илюшкова*

Подлинник решения подшит в гражданском деле №2-13/2013, находящимся в производстве Выксунского городского суда Нижегородской области.

Судья –

Секретарь –